Дело № 5-291-0602/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

пгт. Пойковский 01 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Кёся Е.В., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, пгт. Пойковский, Промзона, 7-а,

с участием Щеколдиной Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (далее по тексту КоАП РФ), в отношении:

Щеколдиной Екатерины Сергеевны, родившейся \* года в \*, \*, зарегистрированной по адресу: \*, фактически проживающей по адресу: \*, работающей \*, \*, водительское удостоверение \*, паспорт \*.,

УСТАНОВИЛ:

Щеколдина Е.С. 19.01.2025 г. в 03 час 09 минут по адресу: \*, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния, чем нарушила требования п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ. (19.01.2025 г. в 02 час 40 минут по адресу: \*, Щеколдина Е.С. управляла транспортным средством \* с явными признаками опьянения - запах алкоголя изо рта).

В судебном заседании Щеколдина Е.С. не отрицая факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суду пояснила, что отказалась от прохождения освидетельствования на месте в связи с тем, что в свидетельстве о поверке прибора анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе было указано «Будущее время поверки», в медицинское учреждение не проехала для прохождения медицинского освидетельствования в связи с тем, что нужно было ехать в г.Нефтеюганск. Так же суду пояснила, что при составлении в отношении неё административного материала она не понимала последствий отказа от прохождения освидетельствования.

Заслушав Щеколдину Е.С., исследовав материалы дела, судья приходит к выводу о том, что вина Щеколдиной Е.С. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, установлена.

В соответствии со ст. [26.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. [26.11](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/) КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктом 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование, и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (в редакции, действующей на дату совершения правонарушения), установлено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

В соответствии с п. 8 указанных Правил освидетельствования, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) КоАП.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://arbitr.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://arbitr.garant.ru/#/document/405547109/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния, -влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [ч. 2 ст. 26.2](garantF1://12025267.262) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Факт совершения административного правонарушения и вина Щеколдиной Е.С. в совершении вменяемого его правонарушения объективно подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ660540 от 19.01.2025 г., из которого следует, что 19.01.2025 г. в 02 час 40 минут по адресу: \*, Щеколдина Е.С. управляла транспортным средством \* с явными признаками опьянения -запах алкоголя изо рта. 19.01.2025 г. в 03 час 09 минут не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила требования п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Щеколдиной Е.С. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Перед составлением протокола Щеколдиной Е.С. были разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с протоколом она ознакомлена, копию протокола получила, о чем свидетельствуют её подписи в соответствующих графах протокола. При составлении протокола в графе объяснения указала: - «алкогольное опьянение отсутствует». Исправления в протокол в части места совершения правонарушения внесены с участием Щеколдиной Е.С., что подтверждается записью на протоколе и подписью Щеколдиной Е.С. инспектора ДПС.

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86НН005659 от 19.01.2025 г., которым Щеколдина Е.С., 19.01.2025 г. в 02 час 40 минут по адресу: \*, в связи с наличием признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, была отстранена от управления транспортным средством \*. Протокол составлен при ведении видеозаписи. Протокол содержит подпись должностного лица и Щеколдиной Е.С., которая каких-либо письменных возражений при составлении данного протокола не указала.

- Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86ГП056396 от 19.01.2025 г., которым зафиксирована административная процедура. Из указанного Акта следует, что при наличии признака опьянения: запах алкоголя изо рта, Щеколдина Е.С., выразила отказ от исполнения требования уполномоченного должностного лица ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние опьянения прибором анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6510, 6810 ARCF-0188, поверка прибора – 22.10.2025 г. Акт составлен при ведении видеозаписи., подписан Щеколдиной Е.С. и должностным лицом, его составившим.

Из видеозаписи административной процедуры следует, что на вопрос Щеколдиной Е.С.: - «почему в акте указана дата поверки в будущем времени?», инспектор ДПС В. пояснил, что в графе «дата поверки» им указана дата, до которой действительна поверка прибора, то есть до 22.10.2025 г. Каких-либо устных и письменных замечаний и пояснений причин отказа от прохождения освидетельствования после пояснений инспектора ДПС от Щеколдиной Е.С. не последовало.

- предоставленным по запросу суда свидетельством о поверке средства измерения анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6510, 6810 ARCF-0188, подтверждается, что поверка прибора проведена 23.10.2024 г., поверка прибора действительна до 22.10.2025 г.;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 86НП033149 от 19.01.2025 г., которым Щеколдина Е.С. 19.01.2025 г. в 03 час 09 минут по адресу: \*, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние опьянения была направлена для прохождения медицинского освидетельствования. Пройти медицинское освидетельствование Щеколдина Е.С. отказалась, подтвердив это записью в протоколе «отказываюсь» и своей подписью. Административная процедура проведена при применении видеозаписи, которой так же подтверждается факт отказа Щеколдиной Е.С. от прохождения медицинского освидетельствования. Протокол подписан Щеколдиной Е.С. и должностным лицом, его составившим;

- протоколом задержания транспортного средства 86СП055610 от 19.01.2025 г., которым транспортное средство \*, водителем которого являлась Щеколдина Е.С., задержано и помещено на специализированную стоянку, при ведении видеозаписи;

- рапортом инспектора ДПС В. от 19.01.2025 г. подтверждаются обстоятельства выявления правонарушения и проведения административных процедур в отношении Щеколдиной Е.С. Так же в рапорте инспектором ДПС указано, что на ДОЗОРЕ 2799 и 0234 имеется расхождение во времени с фактическим временем составления материала;

- заверенными копиями паспорта и водительского удостоверения Щеколдиной Е.С., свидетельства о регистрации транспортного средства \*;

- справкой по ОСК об отсутствии у Щеколдиной Е.С. судимости;

- карточкой операции с водительским удостоверением;

- карточкой учета транспортного средства;

- выпиской из реестра правонарушений подтверждается, что Щеколдина Е.С. ранее привлекалась к административной ответственности за совершение однородных правонарушений по ст.12.9 КоАП РФ (26 правонарушений), все штрафы оплачены.

- DVD-диском с видеозаписью административных процедур, на котором зафиксированы административные процедуры отстранения Щеколдиной Е.С. от управления транспортным средством, разъяснения ей процессуальных прав, заявления должностным лицом требований о прохождении освидетельствования на состояние опьянения и прохождении медицинского освидетельствования. Из видеозаписи усматривается, что административные процедуры проведены с соблюдением всех требований закона, Щеколдина Е.С. факт управления транспортным средством не опровергала, выразила отказ от прохождения освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Судом дана оценка расхождению по времени, указанному в протоколах административных процедур и в предоставленной видеозаписи. С учетом пояснений инспектора ДПС В. в рапорте о том, что видеорегистратор ДОЗОР имеет расхождение во времени с фактическим временем составления материала, а так же, сопоставив зафиксированные видеозаписью административные процедуры с письменными доказательствами по делу, суд находит, что предоставленная видеозапись полностью соответствует письменным материалам дела, отображает зафиксированные процедуры, позволяет идентифицировать личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и никаких сомнений в своей относимости и допустимости к качестве доказательства по делу у суда не вызывает.

Место отказа Щеколдиной Е.С. от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения и прохождения медицинского освидетельствования по адресу: \*, на состояние опьянения, установлено судом на основании совокупности исследованных судом письменных доказательств и Щеколдиной Е.С. не опровергалось.

Представленные по делу доказательства мировой судья признает полученными в соответствии с законом и в своей совокупности достаточными для рассмотрения дела.

Щеколдина Е.С. возражений и замечаний к содержанию протоколов об отстранении от управления транспортным средством, направлении на медицинское освидетельствование, а так же к акту освидетельствования не имела, при составлении административного материала каких-либо пояснений о том, что она не является водителем транспортного средства, либо о том, что требования должностного лица являются незаконными, не давала, неоднократно на вопрос инспектора ДПС устно подтвердила свой отказ от прохождения освидетельствования и медицинского освидетельствования под видеозапись.

При установленных обстоятельствах судья приходит к выводу о том, что Щеколдина Е.С. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку, являлась водителем транспортного средства и не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в соответствии с требованиями КоАП РФ (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для освидетельствования на состояние опьянения Щеколдиной Е.С. в соответствии с ч. 4 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях указаны в протоколе – наличие признаков опьянения (запах алкоголя изо рта).

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления на медицинское освидетельствования на состояние опьянения Щеколдиной Е.С. послужил отказ от освидетельствования на состояние опьянения на месте.

Административные протоколы в отношении Щеколдиной Е.С. соответствуют требованиям, предъявляемым к форме данных документов, составлены уполномоченными должностными лицами ГИБДД, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства.

Таким образом мировой судья приходит к выводу, что требование о прохождении Щеколдиной Е.С. освидетельствования на состояние опьянения и медицинского освидетельствования было законным, установленный порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Действия Щеколдиной Е.С. судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.[26](garantF1://12025267.12801) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantF1://1205770.100232) уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении [освидетельствования](garantF1://12061120.1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые на основании [ст. 1.5](garantF1://12025267.15) Кодекса РФ об административных правонарушениях должны толковаться в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, не усматривается.

В качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства на основании ст.4.2 КоАП РФ судом учитывается наличие у Щеколдиной Е.С. двоих несовершеннолетних детей.

В качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства на основании сь.4.3 КоАП РФ судом учитывается повторное совершение однородного административного правонарушения в течение года (ранее привлекалась по ст.12.9 КоАП РПФ).

При назначении наказания судьей учитываются характер, обстоятельства и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения при управлении источником повышенной опасности, данные о личности Щеколдиной Е.С., смягчающее и отягчающее обстоятельства, цели наказания.

Согласно ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Поскольку совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, влечет административное наказание только в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на определенный срок, мировой судья, назначает наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, размер и срок которых определяет с учетом характера и общественной опасности содеянного, данных о личности виновной и её отношения к содеянному.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Щеколдину Екатерину Сергеевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ГИБДД по г.Нефтеюганску и Нефтеюганскому району), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Штраф должен быть уплачен на реквизиты: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71818000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор.сч. 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250730001112.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры для приобщения к делу об административном правонарушении в день оплаты штрафа лично или по адресу электронной почты [poykovskiy@mirsud86.ru](mailto://poykovskiy@mirsud86.ru)

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа в установленный срок предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня получения копии мотивированного постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.В. Кёся